2-54-17

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

20 июля 2017 года г. Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего
судьи Майкибаевой А.Б.,
при секретаре Мустафиной А.А.,
с участием прокурора Садвакасова Ж.З.,
представителя истца: Тлегенова С.Б.,
представителей ответчика: Сарсембаевой Г.Б. и Почиталиной Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Астаны гражданское дело иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» о возмещении ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

РГУ «Департамент экологии Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее Департамент) обратился в суд с иском к АОЗТ «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» (далее Общество) о возмещении ущерба. Требования мотивированы тем, что на основании требования прокуратуры Бурлинского района была проведена внеплановая тематическая проверка по соблюдению экологического законодательства в деятельности Общества. В ходе проверки установлено сжигание газа на факелах в период с 1 апреля по 30 июня 2016 года в связи со сбоем в работе технологического оборудования при нештатных ситуациях. Объем сожженного газа составил 336 300,41 куб.метров, объем самовольных выбросов составил 39,5 тонн. Данные нарушения зафиксированы в акте проверки от 07.10.2016 года. Фактический объем сожженного газа на вертикальных факелах с 1 апреля по 30 июня 2016 года составил 9 245 592 куб.метра, в том числе сырой газ, газы выветривания и топливный газ. За этот период всего имело 32 случая сжигания газа на факелах. Объемы выбросов, связанные с отжигами для предотвращения аварийных ситуации в проекте Предельно допустимые выбросы (ПДВ) не нормировались и эти объемы выбросов загрязняющих веществ в выданном разрешении на эмиссии в окружающую среду не учтены, являются самовольными. По данному факту Общество привлечено к административной

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19
Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09
7199-17-3-7/56

ответственности. В соответствии с требованиями ст.321 Экологического кодекса просил взыскать с Общества ущерб в размере 1 093 768 880 тенге.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал требования, просил иск удовлетворить.

Представители Общества в суде иск не признали, пояснив, что согласно Нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательств Республики Казахстан по гражданским делам» от 25.11.2016 года не относятся к самовольным и сверхнормативным эмиссиям случаи отклонения от программ развития переработки попутного газа, а также проектной документации и проектов нормативов эмиссии в окружающую среду, в том числе изменения сценариев и графиков сжигания газа и не влекущих превышения допустимого количества вредных веществ и нормативов предельно допустимых эмиссии. За второй квартал 2016 года Обществом представлены отчеты производственного экологического контроля. Эти отчеты были приняты, не отменены. Максимально разовые концентрации вредных веществ не превысили гигиенические нормативы. Департаментом не представлены доказательства, свидетельствующие о превышении максимально разовых концентрации на границе санитарно-защитной зоны месторождения. В письмах извещениях Общества не говорится об аварии на месторождении, причины отжига газа Департамент указывает в акте проверки. Все отжиги газа на факелах за 2 квартал 2016 года произведены в рамках объемов технологически неизбежного сжигания газа, поэтому в соответствии со ст.321 Экологического кодекса не считаются самовольными выбросами при изменении сценариев сжигания газа. Фактические выбросы не превышают установленные нормативы в разрешении на эмиссии. В части расчета суммы ущерба указывают, что Департамент применил коэффициент 52, тогда как в Правила внесены изменения и указанный коэффициент стал 2,2. Необоснованно применена предельно допустимая концентрация (ПДК) максимально разовая вместо ПДК среднесуточная, чем необоснованно завышен размер ущерба. Просили в удовлетворении иска отказать.

Заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению в полном объеме, исследовав представленные доказательства, установив имеющие значение для дела обстоятельства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.321 Экологического кодекса, в редакции на спорный период, возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие: уничтожения и повреждения природных ресурсов; самовольного и нерационального использования природных ресурсов; самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19

Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09

7199-17-3-7/56

залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления; сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

Как следует из материалов дела, заявитель осуществляет свою деятельность по добыче углеводородного сырья на основании окончательного Соглашения о разделе продукции подрядного участка Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения от 18 ноября 1997 года, заключенного с Республикой Казахстан.

По условиям статей XVII «Охрана окружающей среды. Производственная гигиена и охрана труда», XXX «Арбитраж» указанного выше Соглашения Общество обязалось соблюдать законодательство в области охраны окружающей среды, производственной гигиены и охраны труда, действующим в Республике Казахстан в настоящее время и в будущем. Наряду с этим, уплачивать штрафы за недопустимое воздействие на окружающую среду в ходе осуществления любой деятельности, относящейся к освоению и добыче, в соответствии с законодательством Республики Казахстан в области окружающей среды, производственной гигиены и охраны труда.

Обязательство по соблюдению экологического законодательства возлагается на Общество не Соглашением, а требованиями действующего национального законодательства. В связи, с чем ходатайство Общества о не подсудности данного спора судам Республики Казахстан при наличии арбитражной оговорки и оставлении иска без рассмотрения, судом было отклонено.

Обществу на 2016 год выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду от 08.10.2015 года со сроком действия с 1 января по 31 декабря 2016 года.

Также у Общества имеется разрешение на сжигание попутного и (или) природного газа на 2016 год.

Актом от 01.07.2016 года, зарегистрированного в УКПСиСУ Западно-Казахстанской области, Департаментом назначена внеплановая, тематическая проверка деятельности Общества, на основании представления прокурора Бурлинского района.

По результатам проверки составлен акт № 07-7-02-01 от 07.10.2016 года по соблюдению экологического законодательства. Из данного акта следует, что с 1 апреля по 30 июня 2016 года имело место 32 случая сжигания газа на факелах при возникновении нештатных ситуации, связанных со сбоем в работе технологического оборудования, в том числе: на УКПГ-2 (установка комплексной подготовки газа) – 14 случаев, на УКПГ-3 – 7 случаев, на КПК (Карачаганакский перерабатывающий комплекс) – 10 случаев, на СДРН (сателлит добычи ранней нефти)-1 случай. Объем сожженного газа составил 336 300,41 куб.м. При этом объем самовольных выбросов от сжигания газа на факелах составил 39,5 тонн.

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19
Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09
7199-17-3-7/56

Объем сожженного газа подтверждается уведомительными письмами, направленными Обществом в Департамент во исполнение требований п.2 ст.85 Закона «О недрах и недропользовании».

В адрес Общества 7 октября 2016 года внесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства.

Обстоятельства сжигания газа на факелах в указанный выше период, Обществом не оспариваются.

Департамент считает, что выброшенные загрязняющие вещества в атмосферу нормативами действующего проекта предельно допустимых выбросов, разработанных для Общества, не предусмотрены, данные выбросы не предусмотрены и в разрешении на эмиссии в окружающую среду, имеющегося у Общества.

Суд находит обоснованными указанные выводы Департамента.

В соответствии со ст.69 Экологического кодекса природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В выданном разрешении на эмиссии Обществу дано право производить выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих в 2016 году – 22662,3716 тонн.

Указанные в разрешениях на эмиссию объемы выбросов предусмотрены Проектом нормативов предельно-допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ для объектов ответчика на 2016 год, прошедших государственную экологическую экспертизу.

Выбросы загрязняющих веществ от сжигания газа в факелах при возникновении нештатных ситуациях, как установлено в результате проверки, не предусмотрены в ПДВ загрязняющих веществ, так как согласно пункта 4 Методики определения нормативов эмиссии в окружающую среду, утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды от 16.04.2012 года, аварийные выбросы не нормируются. Поэтому не состоятельны доводы Общества о том, что выбросы загрязняющих веществ от сожженных на факелах газа осуществлены в пределах выданного разрешения на эмиссию в окружающую среду и разрешения на сжигание газа.

В соответствии с п.1 ст.85 Закона «О недрах и недропользовании», в редакции на спорный период, запрещается сжигание в факелах попутного и (или) природного газа, за исключением случаев: угрозы или возникновения аварийных ситуации, угрозы жизни персоналу или здоровью населения и окружающей среде; при испытании объектов скважин, пробной эксплуатации месторождения; при технологическом неизбежном сжигании газа.

Из смысла данной нормы Закона следует, что законодательство предусматривает возможность сжигания в факелах газа при определенных ситуациях. Вместе с тем, выбросы загрязняющих веществ от такого сжигания

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19
Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09
7199-17-3-7/56

газа, не предусмотрены в проекте ПДВ загрязняющих веществ и не включены в нормативы, разрешенные эмиссией в окружающую среду, выданных Обществу на 2016 год.

Основными причинами сжигания газа Обществом в спорный период явились: неисправности системы Honywell, сброс давления с ниток А/В/С, остановка и продувка компрессора газа дегазации 5-362 А/В, остановка и продувка компрессора экспортного газа 5-362 А/В/С, остановка УКПГ-3 по сигналу РАНН-108 (критически высокое давление на выходе конденсата на экспорт), остановка компрессора обратной закачки газа 360 А/В/С из-за повреждения кабеля системы аварийной остановки 2 уровня, остановка компрессора обратной закачки 360А из-за отключения 2-х вытяжных вентиляторов в зданий компрессорной со сбросом давления до 70 бар.

Из акта проверки следует, что указанные выбросы Обществом осуществлены самовольно без разрешения.

Согласно п.61-1 ст.1 Экологического кодекса, самовольные эмиссии это эмиссии в окружающую среду, осуществляемые без экологического разрешения, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Выбросы в окружающую среду в спорный период осуществлены ответчиком от стационарных источников.

Следовательно, выбросы загрязняющих веществ от сжигания газа в факелах осуществлялись без разрешения, и являются самовольными выбросами.

За осуществление эмиссии в окружающую среду без разрешения Общество постановлением главного экологического инспектора по Западно-Казахстанской области от 24.10.2016 года, было привлечено к административной ответственности за осуществление самовольных выбросов в окружающую среду по ст.328 КоАП с наложением взыскания в виде административного штрафа в размере 149 657 389 тенге.

Постановлением специализированного административного суда г.Уральска от 12 декабря 2016 года указанное выше постановление оставлено в силе.

Обществом штраф был оплачен в добровольном порядке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 76 ГПК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения.

Наличие выданных разрешений Обществу на осуществление сжигания газа, не дает право производить эмиссии в окружающую среду без получения разрешения на эти эмиссии.

Следовательно, вина Общества в осуществлении выбросов загрязняющих веществ от сжигания сырого газа на факельных установках в спорный период

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19

Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09

без разрешения, которые квалифицируются как самовольные выбросы, установлена вступившим в законную силу судебным актом и не доказываются вновь.

Одним из основных принципов экологического законодательства Республики Казахстан, как предусмотрено в статье 5 Экологического кодекса, является неотвратимость ответственности за нарушение экологического законодательства Республики Казахстан.

Совершение экологического правонарушения, согласно ст.321 Экологического кодекса, влечет возмещение причиненного ущерба. При этом возмещению подлежит также ущерб, причиненный окружающей среде вследствие самовольного загрязнения окружающей среды.

Самовольное загрязнение окружающей среды нашло подтверждение материалами дела, в связи, с чем Общество обязано возместить причиненный ущерб.

Доводы Общества о том, что Департамент не доказал наличие ущерба, суд считает не состоятельными.

В соответствии с подп.42 ст.1 Экологического кодекса под ущербом окружающей среде понимается загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Загрязнение окружающей среды, как указано в пункте 48 статьи 1 Экологического кодекса – поступление в окружающую среду загрязняющих веществ, радиоактивных материалов, отходов производства и потребления, а также влияние на окружающую среду шума, вибрации, магнитных полей и иных вредных физических воздействий.

Выбросы в окружающую среду без разрешительных документов согласно пункту 61-1 указанной выше нормы квалифицируются как самовольные эмиссии. Сам факт самовольной эмиссии, независимо от последствий, влечет ответственность в виде возмещения ущерба.

Обществу вменяется в вину загрязнение окружающей среды вследствие самовольных эмиссий, поэтому нет необходимости устанавливать были ли осуществлены сверхнормативные эмиссии.

Кроме того, самовольное загрязнение окружающей среды наносит вред этой среде, вследствие чего нет необходимости Департаменту представлять доказательства, подтверждающие деградацию, истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

В силу вышеизложенного суд не принимает представленные Обществом отчеты по результатам производственного экологического контроля, информацию ТОО ИПЦ «Gidromet Ltd» и данные автоматических станции экологического мониторинга, как доказательства отсутствия причинения ущерба.

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19
Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09
7199-17-3-7/56

Из требований ст.108 Экологического кодекса следует, что экономическая оценка ущерба может быть установлена прямым или косвенным методами.

Учитывая, что выбросы произведены в атмосферу, то в соответствии со ст.110 Экологического кодекса для оценки ущерба, причиненного атмосфере, применяется косвенный метод.

Применение косвенного метода определения размера ущерба в случае загрязнения атмосферного воздуха, нашло свое отражение и в Правилах экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан за №535 от 27.06.2007 года.

Департаментом на основании формулы, предусмотренной указанными выше Правилами, определена оценка ущерба в размере 1 093 768 880 тенге.

Судом было удовлетворено ходатайство Общества о привлечении специалиста для проверки расчетов Департамента по определению размера ущерба. В качестве специалиста было привлечено ТОО «KazEcoProfit». В связи с наличием договорных отношений с Обществом указанное товарищество сообщило о невозможности участия в деле в качестве специалиста.

Судом произведена замена специалиста с привлечением ТОО «Экологический стандарт», которое также отказалось принимать участие в качестве специалиста. В итоге не представилось привлечь специалиста для проверки расчетов Департамента.

Согласно п.2 ст.108 Экологического кодекса в компетенцию уполномоченного органа в области охраны окружающей среды отнесено установление экономической оценки нанесенного ущерба.

Суд считает, что расчет ущерба произведен правильно и соответствует требованиям Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды.

По данному делу загрязнение окружающей среды произошло без получения экологического разрешения, поэтому применяются формулы расчета, предусмотренные приложением 3 Правил, где нормативы эмиссии в окружающую среду принимаются равными нулю.

При определении коэффициента опасности Департаментом обоснованно приняты значения предельно допустимой концентрации загрязняющего вещества в атмосферном воздухе как максимально-разовое (ПДКм.р.), так как отсутствует среднесуточный показатель предельно допустимой концентрации (ПДКс.с.).

Указанные выводы не противоречат пункту 23 Методики определения нормативов эмиссий в окружающую среду, утвержденного приказом Министра окружающей среды и водных ресурсов от 11.12.2013 года №379-Ѳ, согласно которого нормирование выбросов вредных веществ в

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19
Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09
7199-17-3-7/56

атмосферу основано на необходимости соблюдения гигиенических критериев качества атмосферного воздуха населенных мест.

Как следует из указанной выше Методики в качестве гигиенических нормативов для атмосферного воздуха населенных мест в целях нормирования выбросов в атмосферу принимаются значения предельно допустимых максимально-разовых концентраций потенциально-опасных химических веществ (ПДКм.р.), в случае отсутствия $ПДК_{м.р.}$ принимаются значения ориентировочно безопасных уровней воздействия потенциально-опасных химических веществ (ОБУВ). Следовательно, в случае отсутствия значении ПДКм.р. или ПДКс.с., они заменяют друг друга.

Поэтому доводы Общества о необоснованной применении ПДКм.р. в расчетах по ингредиентам сероводород и меркаптаны, по метану – ОБУВ, являются несостоятельными.

Расчет ущерба Департаментом правильно произведен в соответствии с формулой, предусмотренной в пункте 5 приложения 3 Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, где нормативы эмиссии в окружающую среду принимаются равными нулю.

Фактическая концентрация i-ого загрязняющего вещества за период нанесения вреда окружающей среде, как видно из указанных Правил, определяется расчетным методом в ходе государственного либо производственного экологического контроля, исходя из отчетных данных природопользователей, а также из показания электронных приборов и т.д., тонн.

По представленным Обществом данным, то есть по ингредиентам и их объему произведен расчет ущерба, в связи, с чем доводы Общества в части отсутствия выбросов сажи и необходимости расчета по граммам в секунду, судом признаны несостоятельными.

В Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды постановлением Правительства Республики Казахстан от 21.06.2016 года внесены изменения, которым Приложение 3 изложено в новой редакции. Указанные изменения вступили в законную силу с 6 июля 2016 года.

В новой редакции изменена формула расчета определения экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха, коэффициент 52 заменен на 2,2.

Вместе с тем, доводы ответчика о применении новой формулы для расчета ущерба, суд находит необоснованными в силу следующего.

В соответствии со ст.43 Закона «О правовых актах» действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие. Исключения представляют случаи, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта, а также когда

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19

Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09

последний исключает обязанности, возложенные на граждан, или улучшает их положение.

Нормативные правовые акты, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.

Из смысла указанной нормы Закона следует, что положения об обратной силе нормативно-правового акта распространяются только в отношении граждан.

Следовательно, к юридическим лицам положения об обратной силе нормативно-правового акта не распространяются.

Кроме того, в постановлении Правительства не предусмотрено применение его положении к правоотношениям, возникшим до введения его в действие.

Выбросы по данному делу имели место во 2-ом квартале 2016 года, поэтому Департаментом правомерно расчет произведен по формуле, в редакции на период нарушения экологического законодательства.

На основании вышеизложенного суд считает, что материалами дела нашло свое подтверждение нарушение Обществом экологического законодательства, повлекшее причинение ущерба окружающей среде, поэтому исковые требования о взыскании ущерба в размере 1 093 768 880 тенге подлежат удовлетворению.

Данный размер ущерба, согласно п.28 нормативного постановления Верховного Суда №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» подлежит зачислению в Национальный фонд Республики Казахстан.

В соответствии со ст.117 ГПК с Общества в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 32 813 066 тенге. Государственная пошлина в силу требований п.3 ст.547 Налогового кодекса подлежит направлению в Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов города Астаны.

Руководствуясь ст. 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к Акционерному обществу закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» о возмещении ущерба, удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19

Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09

7199-17-3-7/56

Взыскать с Акционерного общества закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» в доход государства сумму ущерба в размере 1 093 768 880 (один миллиард девяносто три миллиона семьсот шестьдесят восемь тысяч восемьсот восемьдесят) тенге и государственную пошлину в сумме 32 813 066 (тридцать два миллиона восемьсот тринадцать тысяч шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесен протест в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегию Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Председательствующий А. Майкибаева

Копия верна.
Судья А. Майкибаева

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19

Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09

7199-17-3-7/56

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 21.07.2017 11:45:19

Заңды күшіне енген күні: 28.09.2017, Судья Майкибаева А. Б. , 09.10.2017 09:22:09

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

7199-17-3-7/56